

с Федором неделно» (Двин. гр. XV в.); «А что моих бортников и оброчников, которые в которой росписи, то того» (Моск. гр. 1328 г.); «А что есмь придобыл золота, что ми дал Бог, и коробочку золотую, а то есмь дал Княгини своей с меншими детьми» (Моск. гр. 1328);¹⁶ «А что ся останеть моих порт, а то роздаять по всем поповьям и на Москве» (Моск. гр. 1328 г.); «А что мое 100 рубли у Ески, а то роздаять по церквам» (Моск. гр. 1328 г.); «и что мед оброчный Васильцева стану, и что Отца моего бортнищи купленные под вечные варях, и кони ставити по станом и по варях, и конюший путь, то им все на трое» (Моск. гр. 1356 г.);¹⁷ «А что Княгини моее купля Лохно, то ее и есть» (Моск. гр. 1389 г.); «А что ся останет стад моих, тем моя Княгини поделитъся с моими детьми по частем» (Моск. гр. 1389 г.); «А что Ординская тягость и Коломенский Посол, коли есми был в своей отчине, а то нам по розочту» (Моск. другая) гр. 1389 г.); «а шью промежи нас был гнев, устал и шькуды и з обою сторон, ино нам коньчно того не въпоминати, Полочаномъ и Риженомъ» (Полоцк. гр. 1476 г.).

В следующем примере, возможно, опущено имя существительное и «то» не имеет обобщающего значения: «А что ее село Репеньское и прикуп, то ее и есть» (Моск. гр. 1389 г.).

Рассмотренные нами случаи позволяют сделать вывод, что конструкции с «что» («а что», «и что») отличались многообразием как в отношении формальных связей между частями предложения, так и в отношении употребления соотносительных слов. Во второй части могло повторяться имя существительное первой части (с указательным местоимением при нем), могло стоять другое существительное со сходным значением, наконец, вместо существительного, составитель употреблял указательное местоимение (с подразумеваемым именем существительным или с обобщающим значением).

Грамоты дают материал и для суждения о том, как изменялась конструкция с «что». Один из путей указан выше — замена во второй части предложения имени существительного указательным местоимением, что способствовало потере самостоятельности первой части предложения.

Изменения в конструкции могли быть вызваны и тем, что во второй части предложения употреблялось другое существительное, чем в первой, хотя и сходное по значению (примеры приведены выше).

Иногда существительные во второй и первой частях не являются сходными по значению, но связаны друг с другом как следствие и основание, причина: «а что кнже мыт. по суждальскои земли. и в твои волюти, от воза имати по 2. векши. и от лодье. и от хмелна короба. и от льяна» (Нов. гр. 1270 или 1269 г.; см. также Нов. гр. 1304—1305 гг.; Нов. гр. между 1305—1308 гг.); «А что ся учинитъ просторожа от мене, или от вас, или от моего Тысяцкого и от наших Наместников, исправа ны учинити, а нелюбья не держати» (Моск. гр. 1341 г.).

Следует заметить, что во второй части может и не быть имени существительного, а называется действие, связанное с именем существительным, которое употреблено в первой части: «а что озера в Каковской очине, ино старцем волно ловити неводом и сетми по Юриеве грамотам и его детех грамотам, по Захариеве, и по Еуфимиеве, и по Ивановым грамотам» (Двин. гр. XV в.). Этот пример сходен с предыдущими, поскольку

¹⁶ Поскольку «что» употреблено с родительным количественным и, следовательно, родительный не зависит непосредственно от глагола, данный пример рассматривается А. А. Потемной как случай, где «что» — местоимение, а не союз, частица (Из записок по русской грамматике, ч. III, стр. 349).

¹⁷ Случай с «и» перед «что» (встречается редко).